

Научная статья
УДК 37.07
DOI: 10.20323/2949-5954-2024-2-4-18
EDN: AFESYZ

Оценка доступности образовательных организаций Пермского края для лиц с ограниченными возможностями здоровья

Владимир Сергеевич Волегов^{1✉}, Владимир Леонидович Кокшаров²

¹Кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии, Пермский государственный национальный исследовательский университет. 614990, г. Пермь, ул. Букирева, д. 15

²Кандидат педагогических наук, начальник центра цифровизации образовательных систем, Институт развития образования Пермского края. 614068, г. Пермь, ул. Екатерининская, д. 210

¹wsvolegov@mail.ru[✉], <https://orcid.org/0000-0002-8610-6126>

²kv1-otkt@iro.perm.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3410-0678>

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы, связанные с характеристикой уровня доступности условий образовательной деятельности для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья. На основании анализа теоретико-методологических и эмпирических работ в области теории образования делается вывод о значимости образования как инструмента вовлечения новых поколений в общественную жизнь, что повышает значимость максимально полного включения обучающихся в образовательный процесс, независимо от имеющихся ограничений, в том числе обусловленных проблемами со здоровьем. Авторами, на основе анализа статистических данных о системе общего образования в Пермском крае, описываются основные характеристики, связанные с контингентом обучающихся, имеющих ограниченные возможности здоровья: ориентация на обучение в общеобразовательных организациях (в инклюзивных классах или отдельных учебных группах), территориальная неоднородность, неоднородность групп по имеющимся проблемам. Наиболее масштабной группой из данной категории обучающихся являются обучающиеся с задержкой психического развития. Эмпирической базой для оценки доступности образовательных условий для лиц с ограниченными возможностями здоровья являются материалы оценки качества условий осуществления образовательной деятельности организациями, проведенной в 2023 году. Авторами делается вывод о важности комплексного анализа результатов, связанных с условиями обучения лиц, имеющих проблемы со здоровьем. Полученные данные показывают высокие результаты субъективной удовлетворенности родителей и обучающихся имеющимися условиями, при относительно низких значениях объективных характеристик. Подобный разрыв в данных объясняется ориентацией формальных показателей на те группы проблем со здоровьем, которые менее

всего представлены в образовательных организациях региона, а также объективными ограничениями.

Ключевые слова: независимая оценка качества условий образования; доступность условий; обучение лиц с ОВЗ; мониторинги в образовании; Пермский край; общее образование; удовлетворенность населения.

Для цитирования: Волегов В. С., Кокшаров В. Л. Оценка доступности образовательных организаций Пермского края для лиц с ограниченными возможностями здоровья // Специальная педагогика и психология. 2024. № 2 (4). С. 18–36. <http://dx.doi.org/10.20323/2949-5954-2024-2-4-18>. <https://elibrary.ru/AFESYZ>

Original article

Assessment of availability of educational organizations in the Perm region for people with disabilities

Vladimir S. Volegov^{1✉}, Vladimir L. Koksharov²

¹Candidate of sociological sciences, associate professor at department of sociology, Perm state national research university. 614990, Perm, Bukirev st., 15

²Candidate of pedagogical sciences, head of the center for digitalization of educational systems, Institute for education development, the Perm territory. 614068, Perm, Ekaterininskaya st., 210

¹wsvolegov@mail.ru[✉], <https://orcid.org/0000-0002-8610-6126>

²kv1-otkt@iro.perm.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3410-0678>

Abstract. The article discusses issues related to characterizing the level of availability of educational conditions for students with disabilities. Based on the analysis of theoretical, methodological and empirical works in the field of educational theory, a conclusion is made about the importance of education as a tool for involving new generations in public life, which increases the importance of the fullest possible inclusion of students in the educational process, regardless of existing limitations, including those caused by health problems. The authors, based on the analysis of statistical data on the general education system in the Perm region, describe the main characteristics associated with the contingent of students with disabilities: orientation towards learning in general education organizations (in inclusive classes or separate study groups), territorial heterogeneity, heterogeneity of groups on existing problems. The largest group of this category of students are students with mental retardation. The empirical basis for assessing the availability of educational conditions for people with disabilities is the materials to assess the quality of conditions for implementing educational activity by organizations, carried out in 2023. The authors conclude about the importance of a comprehensive analysis of the results associated with the learning conditions of people with health problems. The data obtained show high results of subjective satisfaction of parents and students with the existing conditions, with relatively low values of objective characteristics. This gap in the data is explained by the focus of formal indicators on those groups of health problems that are least represented in educational organizations in the region, as well as by objective limitations.

Key words: independent assessment of the quality of educational conditions; availability of conditions; education of people with disabilities; monitoring in education; Perm region; general education; population satisfaction.

For citation: Volegov V. S., Koksharov V. L. Assessment of availability of educational organizations in the Perm region for people with disabilities // Special pedagogy and psychology. 2024. № 2 (4). S. 18–36. <http://dx.doi.org/10.20323/2949-5954-2024-2-4-18>. <https://elibrary.ru/AFESYZ>

Актуальность

Образование является сложной социальной системой, которая может рассматриваться с различных исследовательских позиций. Во-первых, оно может описываться через множество организаций, участников образовательного процесса и нормативно-правовых актов, регламентирующих их взаимодействие. Подобный подход отражен не только в Федеральном законе № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Об образовании...], но ряде научных публикаций по вопросам социологии образования [Фурсова, Горбачева, 2015]. Во-вторых, образование может рассматриваться как целостный социальный институт, функции которого сопряжены с трансляцией комплекса социально-значимых знаний, интеграцией общества и воспроизводства его структур [Воспроизводство специалистов, 2023] и культурных норм [Дюркгейм, 2021]. В-третьих, образование может рассматриваться как управляемая сфера общественных отношений, интегрированная в сложную систему государственной политики, направленной на общественное развитие. Независимо от

выбираемого аналитического подхода, одной из важных характеристик образования на современном этапе является его роль по интеграции в общество новых членов, приобщение их к актуальной культуре [Тенбрук, 2013].

Указанные обстоятельства особенно значимы в условиях усиливающихся общественных трансформаций, которые могут привести к «снижению предсказуемости, ведущему к росту неопределенности и вытекающей из нее нестабильности» [Булатов, 2020].

Из универсальной важности образования вытекает необходимость формирования максимально открытой среды, обеспечивающей доступ различных групп обучающихся, в том числе имеющих ограниченные возможности здоровья (далее – ОВЗ). Данная проблематика может рассматриваться с различных сторон: в научной литературе наблюдается значительный комплекс исследований, посвященных различным аспектам, включая вопросы проектирования «доступной» среды [Monitoring Education..., 2016; Мелконян, Ажгихин, 2018], в том числе информационной [Александрова, Яковлева], организации образова-

тельного процесса на разных уровнях образования [Рожина, 2023; Голунова, 2019], организации взаимодействия с семьей [Толмачева, 2023а], трудоустройство выпускников с ОВЗ [Заир-Бек, 2016] и многих других. Тем не менее, во многих работах, в том числе на международном уровне отмечаются проблемы с реализацией инклюзивного образования [Huei, 2009; Shelton, Gezer, 2023].

Реализация образования обучающихся с ОВЗ и инвалидностью в общеобразовательных организациях Пермского края (школах)

По данным регионального Министерства образования и науки по состоянию на начало 2023–2024 учебного года образовательные программы общего образования в регионе осваивало 30154 обучающихся с ОВЗ [Министерство образования...].

Наиболее распространенной формой обучения лиц с ОВЗ в Пермском крае, согласно данным Министерства, является обучение в инклюзивных классах (14780 человек), ещё 10366 детей проходят обучение в отдельных организациях,

реализующих адаптированные общеобразовательные программы, а 5008 учатся в общеобразовательных организациях в отдельных классах [Министерство образования...]. При этом анализ статистических данных [Банк данных...] показывает, что численность организаций, имеющих классы для обучающихся с ОВЗ, достаточно низкая (68 общеобразовательных из 472).

Статистические данные Министерства просвещения Российской Федерации позволяют зафиксировать ещё несколько характеристик, связанных с обучением лиц с ОВЗ.

Во-первых, следует обратить внимание на территориальную неоднородность: если в абсолютных величинах детей с ОВЗ, обучающихся в инклюзивных классах, больше всего в городской местности, то их доля относительно других групп обучающихся почти в два раза выше в сельской местности (7,4 %).

Во-вторых, неоднородно представлены различные группы обучающихся с ОВЗ. За основу группировки в данном случае взяты федеральные нормативные и нормативные акты [О направлении...].

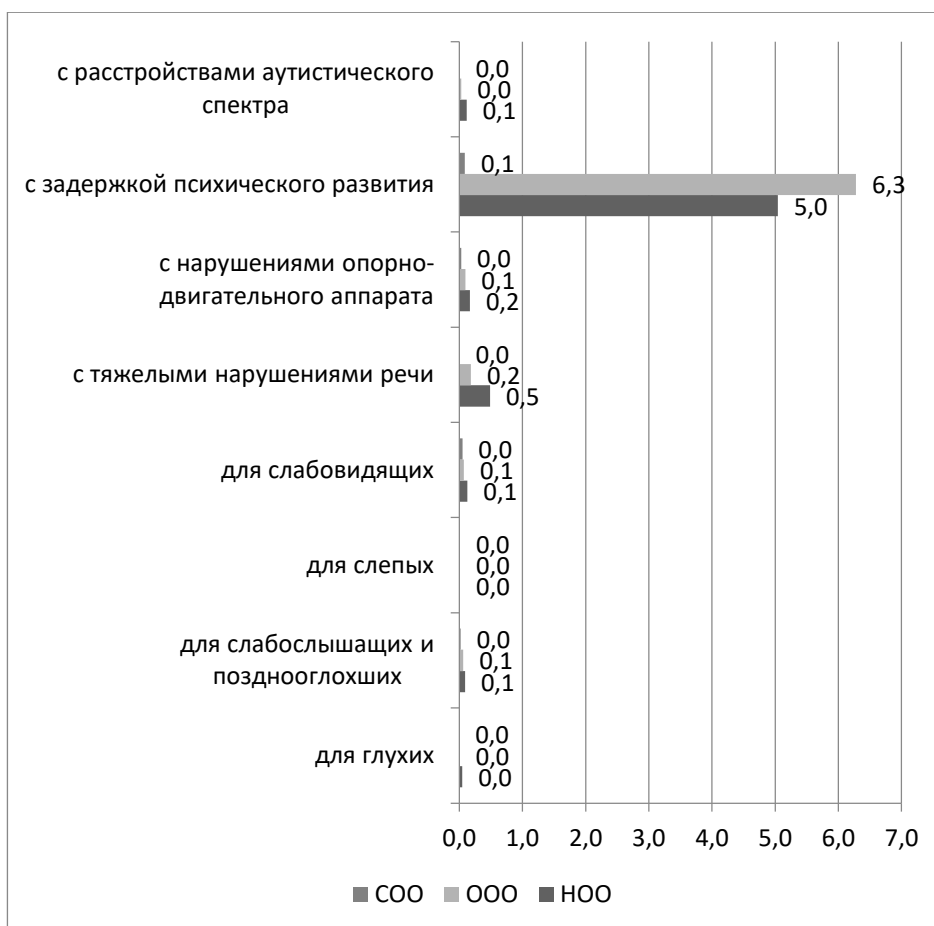


Рисунок 1. Распределение групп обучающихся с ОВЗ в процентах от общей численности на соответствующем уровне образования

Как показано на рисунке 1, основная категория обучающихся, имеющих проблемы со здоровьем, – это обучающиеся с задержкой психического развития. Удельный вес остальных категорий не превышает 0,5 % от общей численности обучающихся соответствующего уровня образования. Особенно мало обучающихся с ОВЗ на уровне среднего

общего образования, где показатель оказался ниже 0,1 %. Схожее соотношение групп обучающихся с ОВЗ на уровне Российской Федерации фиксировалась и ранее [Кулагина, 2013].

Ещё один статистический показатель, существенный для описания ситуации с организацией инклюзивного обучения, – это динамика чис-

ленности данной категории обучающихся. По данным Министерства просвещения Российской Федерации по форме федерального статистического наблюдения № ОО-1 «Сведения об организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования» [Банк документов...] с 2019 по 2023 гг. в Пермском крае наблюдается относительная коррекция показателей, характеризующих численность обучающихся с ОВЗ.

За выделенный период несущественно снизилось (в пределах 0,01–0,02 %) количество обучающихся с ОВЗ в большинстве выделяемых групп. Некоторый рост наблюдается в трех группах: тяжелые нарушения речи, задержка психического развития, расстройства аутистического спектра. Однако и здесь показатель не превышает 1,5 %.

Иными словами, система образования Пермского края демонстрирует высокий потенциал вовлечения обучающихся с ОВЗ в образовательную деятельность в условиях совместного обучения (в отдельных классах общеобразовательных организаций или инклюзивных классов), при неоднородности территориального распределения данной категории школьников. Наиболее заметной группой обучающихся, имеющих ограниченные возможности здоровья, являются дети с задержкой психического развития, причем

их представленность растет по всем уровням образования.

Тем не менее, возникает вопрос о том, насколько эффективно региональная система образования обеспечивает условия для организации обучения данной категории обучающихся, а также о степени удовлетворенности семей возможностями, имеющимися в образовательных организациях.

Методология и методы исследования

В качестве эмпирической базы для поиска ответов на сформулированные выше вопросы использовались результаты Независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности организациями, проведенной в 2023 году.

Независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности является одним из механизмов внешнего мониторинга состояния и развития отрасли образования. Существующие в отечественной практике подходы к администрированию и управлению образованием предполагают несколько важных характеристик: ориентацию на целостность процесса управленческого мониторинга (от постановки целей, к планированию мероприятий, на основе собранных и обоснованных данных) [Волегов, 2022; Чистякова, 2018; Logachev, 2021], а также сочетание внешних объективных показателей и различных форм фиксации оценок со стороны «конечного потребителя» –

саших обучающихся, работодателей, педагогов [Hwa, Leaver, 2021; Толмачева, 2023b].

Независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности организациями (далее – НОК) – мониторинговая процедура, направленная на получение данных о функционировании системы образования на различных уровнях управления системой образования, включая организационный, муниципальный и региональный, в целях повышения качества и доступности социальных услуг для населения, а также повышения качества работы образовательных организаций.

Проведение НОК регламентируется рядом нормативно-правовых актов, включая статью 95 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» [Об образовании...], а также подзаконными актами Министерства просвещения РФ и Органами исполнительной власти Субъектов Федерации. В 2023 г. мониторинг НОК проводился в образовательных организациях, реализующих программы общего образования [О направлении методических рекомендаций...].

В Пермском крае процедуру НОК прошли все 472 организации, осуществляющие соответствующую деятельность.

Сбор данных по показателям НОК осуществляется посредством специализированного сайта организацией-оператором при помощи со-

вокупности различных методов, включая:

- Анализ документов (техническую экспертизу), включающую в себя анализ официальных сайтов общеобразовательных организаций в интернете, визуальную оценку информационных стендов (с использованием фотоотчета организации).

- Опрос представителей семей, к которым относились родители обучающихся с 1 по 8 класс, а также обучающиеся 9–11 классов. Опрос проводился в формате онлайн-анкетирования на специализированном сайте.

В результате проведения процедуры Независимой оценки качества образования было опрошено 164367 человек, что составляет 49,0 % от получателей услуг.

Использованная совокупность методов позволила получить несколько существенных характеристик, влияющих на качество полученных результатов:

- Достигнуты пороговые требования по числу опрошенных, содержащиеся в нормативных документах, регламентирующих НОК. Более того, полученный массив данных по объему позволяет минимизировать возможную погрешность выборки, несмотря на использование метода стихийной выборки.

- Использование формата онлайн-анкетирования на специализированном сайте в длительной перспективе обеспечивает достижение планируемых показателей охвата, в

том числе в ситуации невозможности применения административного принуждения. Подобное обстоятельство позволяет повышать уровень достоверности результатов НОК.

Еще одна существенная характеристика полученного массива данных – широкий тематический диапазон. В рамках НОК собираются как формальные характеристики, связанные с соблюдением нормативных требований к наполнению сайтов образовательных организаций и их функциональных возможностей, иных факторов доступности информации, так и данные об условиях реализации образовательного процесса, а также особенностях взаимодействия с педагогическим коллективом. Таким образом, данные НОК позволяют получить комплексную оценку, включающую как объективные характеристики, так и субъективное восприятие этих условий.

**Общая характеристика
результатов НОК
общеобразовательных
организаций Пермского края
в 2023 году**

Полученные в ходе мониторинга данные были обработаны на основании процедуры, указанной в Методике и программе проведения НОК по всем общеобразовательным организациям Пермского края по состоянию на конец 2023 года, выстроены в общий рейтинг, а также был выведен рейтинг НОК для всего региона. Интегральный показатель

рассчитан как среднее арифметическое усредненных оценок по ОО края по всем пяти группам показателей.

В 2023 г. в Пермском крае эта оценка составила 82,49 балла. По сравнению с предыдущим замером (2020 г.) рост показателя составил 3,9 процентных пункта.

При наличии тенденции к росту среднего показателя по ОО региона, полученные данные содержат ещё одну особенность: в сопоставлении с результатами замера 2020 года вырос разброс показателей: за три года величина стандартного отклонения среднего балла по образовательным организациям Пермского края выросла с 5,1 до 6,5 процентных пунктов. Иными словами, увеличивается степень неоднородности результатов по ОО. Если в 2020 году разброс средних баллов происходил в диапазоне от 71 % до 100 % (без учета аномальных значений), то в 2023 интервал вариативности показателя фиксируется от 59 % до 99 %.

Увеличение диапазона баллов, набранных ОО, в значительной степени может быть объяснено изменением условий, в которых проводился мониторинг: если функционирование системы образования в 2020 году воспринималось как экстремальное, то условия 2023 года воспринимаются как более стабильные и предполагают более критичное отношение со стороны участников образовательного процесса.

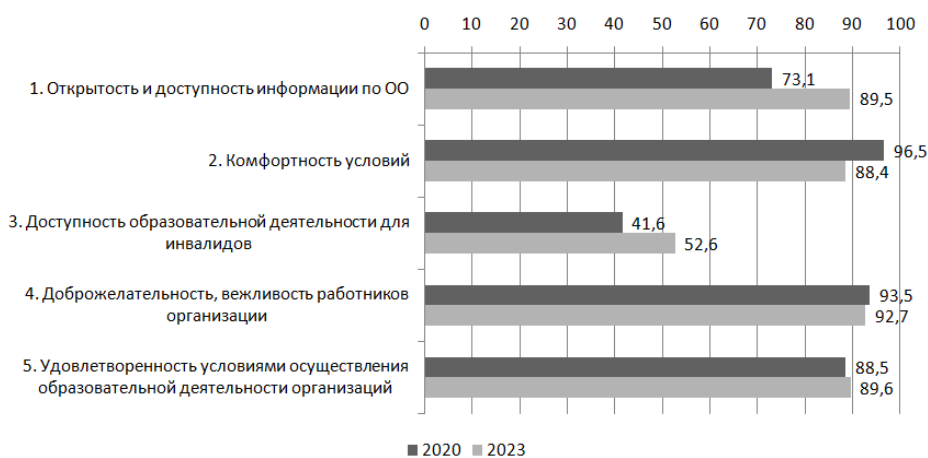


Рисунок 2. Средний балл по показателям НОК за 2020 и 2023 гг.

В 2023 году максимальные баллы наблюдаются по группам показателей, связанных с доброжелательностью и вежливостью сотрудников, удовлетворенностью условиями реализации образовательной деятельности, открытостью и доступностью информации. Характерно, что показатель «Доступность образовательной деятельности для инвалидов», как и в предыдущем замере, занимает последнее место (52,7 балла). Однако по данной группе показателей наблюдается наиболее существенная динамика (+11,1 процентных пунктов). Еще сильнее усилилась оценка открытости и доступности информации (+16,4 %). По группе «Комфортность условий» наблюдается серьезное снижение значений показателя: на 8,1 %. Определенное воздействие на такую сильную отрицательную динамику могли оказать специфические условия проведения предыдущего замера, а также

увеличение численности обучающихся в городских общеобразовательных организациях.

Обсуждение

Зафиксированные выше характеристики демонстрируют важность анализа результатов НОК в части условий образовательной деятельности для обучающихся с ОВЗ и инвалидов.

Данная группа показателей включает в себя три основных блока:

1. «Оборудование территории, прилегающей к зданиям организации, и помещений с учетом доступности для инвалидов.

2. Обеспечение в организации условий доступности, позволяющих инвалидам получать условия для участия в образовательной деятельности наравне с другими.

3. Доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных доступностью образовательных

услуг для инвалидов (от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг)» [Методические рекомендации...].

Представленный перечень показателей учитывает как объективные доступные внешней формальной фиксации, так и субъективные показатели. Поэтому характеристики, включенные в группы 1 и 2, оценивались экспертным образом при помощи анкет на сайте НОК, заполненных представителями ОО. Для подтверждения внесённой информации к анкете прилагался фотоотчёт, представляющий собой снимки основных элементов оборудования территории, прилегающей к зданиям ОО, и помещений с учетом доступности для инвалидов. Для оценки показателя 3 применялся опрос потребителей.

Характеризуя формальные показатели, отраженные в блоках 1 и 2, необходимо заметить, что в большей степени они ориентированы на обучающихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата, а также детей с нарушениями слуха и зрения.

В связи с тем, что не во всех общеобразовательных организациях на момент проведения мониторинга обучались дети с ОВЗ, а также отсутствием правовых возможностей для получения персональных данных о данной группе, в опросе принимали участие все респонденты. Для этого в разработанном опросном бланке использовался закрытый вопрос, направленный на всех участников: «Как Вы считаете, в Вашей школе созданы условия для обучения детей с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов, или такие условия отсутствуют?».

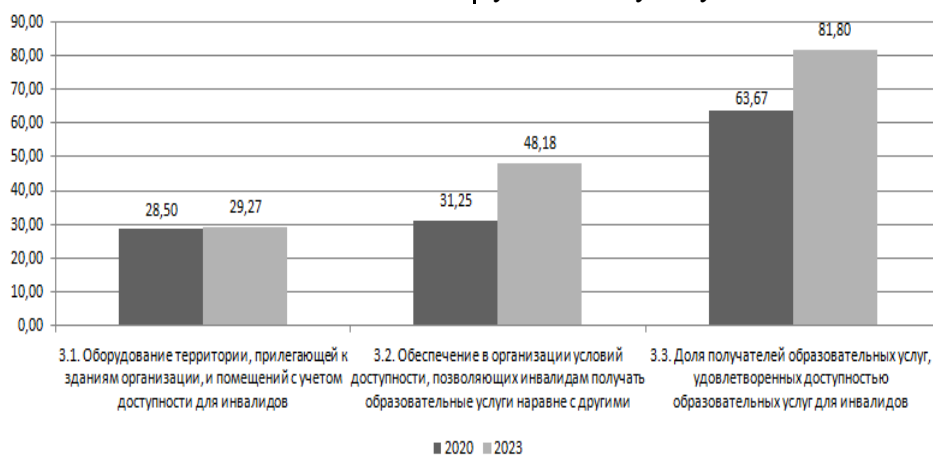


Рисунок 3. Распределение средних результатов достижения по группе показателей «Показатели, характеризующие доступность образовательной деятельности для инвалидов»

Гистограмма (рис. 3) отражает результаты мониторинга, связанные с различными аспектами оценки доступности образовательной среды

для обучающихся с ОВЗ и инвалидов. Заметно серьезное расхождение объективных данных о материальных условиях с представителями родительского сообщества и обучающимися – участниками опроса. Итоговый результат в показателе 3.1. с 2020 года хоть и вырос, но минимальными темпами, составив 29,3 балла. Вторая часть внешне фиксируемых условий обучения демонстрирует большую положительную динамику (свыше 16 %), достигая 48,2 %. Иными словами, с точки зрения формальных показателей наличия различных материально-технических условий обучения лиц с ОВЗ, образовательные организации далеки от идеального состояния. При этом, высокая доля потребителей, положительно оценивающих доступность образования для инвалидов, гипотетически может быть связана с тем, что данный вопрос задавался всем получателям образовательных услуг, независимо

от наличия у них реальных представлений и потребностей в данных условиях. Однако при перекрестном анализе признаков (сопоставлении результатов у целевой группы и лиц, не имеющих ограниченных возможностей здоровья), отсутствуют значимые различия в значении анализируемого показателя.

При этом устойчивая статистическая связь (корреляция) фиксируется между показателями 1 и 2 и отсутствует между этими показателями и оценками респондентов.

Еще одна характеристика, на которую стоит обратить внимание, – постепенный рост значений показателей, в том числе связанных с прямыми изменениями материально-технической базы.

Для получения более точной картины и фиксации возможных источников низких значений по показателям необходимо рассмотреть отдельные индикаторы показателей 1 и 2.



Рисунок 4. Средние оценки по индикаторам показателя 1. «Оборудование территории, прилегающей к зданиям организации, и помещений с учетом доступности для инвалидов»

Из всех индикаторов группы, связанной с организацией внешней территории образовательной организации для нужд различных групп населения, чаще всего оказались представлены пандусы (или подъемные платформы) на входах в здания ОО. Распространенность других элементов безбарьерной среды оказалась существенно ниже: средние оценки по ним не превышают трети от максимально возможного балла. Острее всего, по данным мониторинга, ситуация обстоит с обеспечением школ стоянками для автомо-

бильного транспорта инвалидов. При этом показатели, демонстрирующие наименьшие значения, не входят в прямую зону ответственности и управления самих образовательных организаций, а в отдельных случаях и их учредителя. Еще одна проблема, связанная с реализацией контролируемых индикаторов, связана с объективными ограничениями материально-технической и имущественной базы: возможностями зданий, зонированием прилегающей территории и проч.

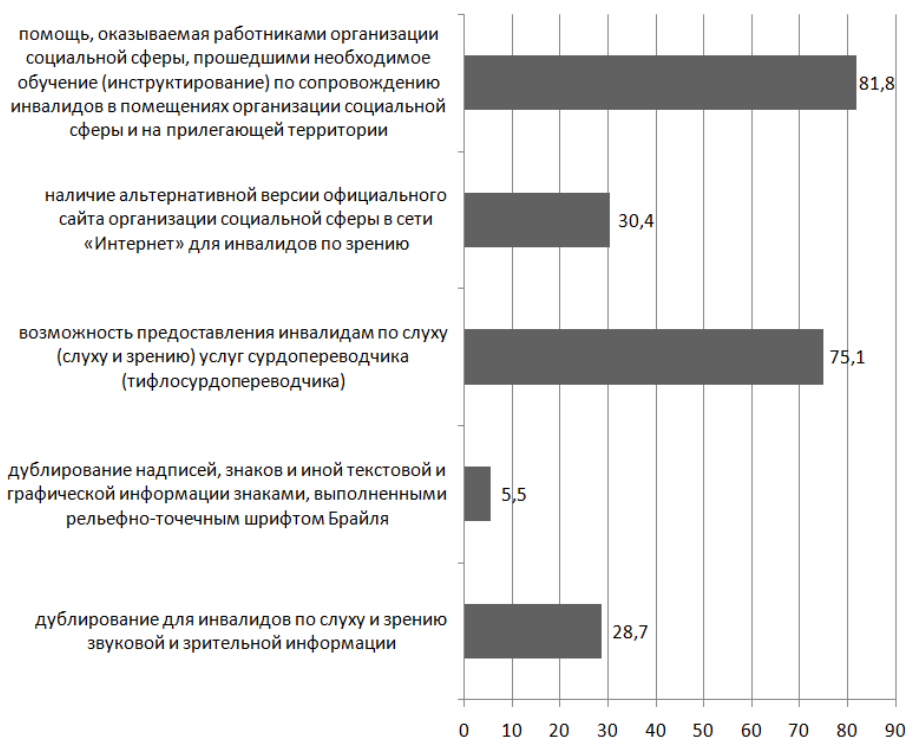


Рисунок 5. Средние оценки по индикаторам показателя 2. «Обеспечение в организации условий доступности, позволяющих инвалидам получать образовательные услуги наравне с другими»

Несколько иная ситуация наблюдается со вторым показателем, характеризующим «Обеспечение в организации условий доступности, позволяющих инвалидам получать услуги наравне с другими». В данном случае можно отметить сравнительно более высокие значения по индикаторам, прежде всего, связанным с привлечением к помощи лиц, прошедших специализированное обучение и подготовку, а также возможностью предоставления специализированной помощи тифло- и сурдопереводчика. Менее всего оказались представлены такие элементы доступности как текстовые и графические знаки, дублированные шрифтом Брайля.

Выводы

Проведенный анализ позволяет сформулировать ряд выводов, касающихся доступности образовательных организаций Пермского края для лиц с ограниченными возможностями здоровья.

Анализ официальных статистических данных о системе образования в Пермском крае показывает актуальность и значимость формирования доступных условий для обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья. В регионе присутствует значительное количество представителей данной целевой группы, причем по отдельным их категориям наблюдается рост численности. Наиболее распространены формы их обучения сопря-

жены с посещением занятий в общеобразовательных организациях (в инклюзивных или отдельных классах). При этом наблюдается территориальная диспропорция: доля школьников с ОВЗ выше в сельской местности.

Неоднородность групп обучающихся с ОВЗ, выделяемых по профилю имеющихся проблем со здоровьем, также является существенной характеристикой: в Пермском крае наибольшей группой обучающихся с ОВЗ являются обучающиеся с задержкой психического развития, причем за последние годы их доля незначительно выросла.

Полученные в ходе мониторинга НОК данные демонстрируют неоднородные результаты: с одной стороны, именно данная группа показателей характеризуется минимальным результатом, а также внутренняя несогласованность показателей, с другой стороны, именно здесь фиксируется и наибольшая позитивная динамика. Подобная неоднородность может быть объяснена несколькими факторами. Во-первых, имеющимися формальными ограничениями, не позволяющими образовательным организациям в полной мере удовлетворить формальным требованиям: ограниченные возможности использования учебных корпусов, плотность застройки и имеющаяся транспортная сеть могут быть непреодолимыми препятствиями. Во-вторых, фиксируемые характеристики условий не в полной

мере соответствуют имеющейся в регионе структуре обучающихся с ОВЗ и запросам участников образовательного процесса, что видно из сопоставления с показателем удовлетворенности родителей и самих обучающихся.

Еще один существенный вывод показывает значимость мониторинговой процедуры как элемента

управленческого цикла: сопоставление с результатами предыдущего замера позволяет зафиксировать эффективность принимаемых мер по развитию условий для обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья в общеобразовательных организациях Пермского края.

Библиографический список

1. Александрова Е. А. Организация кибербезопасной среды в школе, реализующей адаптированную основную общеобразовательную программу для обучающихся с ОВЗ / Е. А. Александрова, Н. Н. Яковлева // Педагогическая наука и практика. 2021. № 3 (33). С. 43–47.
2. Банк документов Министерство просвещения Российской Федерации: сайт. URL: <https://docs.edu.gov.ru> (дата обращения: 27.01.2024).
3. Булатов А. С. Новая нормальность // Мировое и национальное хозяйство. 2020. № 3 (52). С. 1–3.
4. Волегов В. С. Мониторинг состояния и проблем региональной системы сопровождения профессионального самоопределения обучающихся // Актуальные проблемы развития человеческого потенциала в современном обществе: материалы IX Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции. Пермь, 2022. С. 254–259.
5. Воспроизводство специалистов интеллектуального труда: социологический анализ : монография / М. К. Горшков, Ф. Э. Шереги, И. О. Тюрина. Москва : ФНИСЦ РАН, 2023. 383 с.
6. Голунова И. С. О возможностях дополнительного образования в инклюзивном образовании детей с ограниченными возможностями здоровья / И. С. Голунова, Е. В. Зилькарнаева, Г. Н. Панова, О. Ф. Титченко // Вопросы педагогики. 2019. № 11-2. С. 76–80.
7. Дюркгейм Э. Моральное воспитание / пер. с фр., вступ. ст., примеч. А. Б. Гофмана; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». Москва : Изд. дом. Высшей школы экономики, 2021. 456 с.
8. Заир-Бек С. И., Сергеев Ю. Н., Беликов А. А. Так ли доступна «доступная среда» или проблемы занятости и трудоустройства инвалидов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 10-2. С. 103–105.
9. Кулагина Е. В. Инклюзивное образование детей с ограниченными возможностями здоровья: тенденции и условия развития в России // Народонаселение. 2013. № 4. С. 29–38.
10. Мелконян К. А. Безбарьерная среда. Особенности проектирования «доступной среды» / К. А. Мелконян, С. Г. Ажгихин // Дизайн и архитектура: синтез

теории и практики: сборник научных трудов. II Международной научно-практической конференции. 2018. № 2. С. 197–200.

11. О направлении методических рекомендаций (вместе с «Методическими рекомендациями к Единому порядку расчета показателей независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности организациями, осуществляющими образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам, образовательным программам среднего профессионального образования, основным программам профессионального обучения, дополнительным общеобразовательным программам (с учетом отраслевых особенностей)»): Письмо Министерства просвещения России от 28.02.2023 № 02-139// ЮИС Легалакт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_415621/ (дата обращения: 05.03.2024).

12. О направлении разъяснений по организации образования обучающихся с ОВЗ в 2023/24 уч. г.: Письмо Министерства просвещения России от 31.08.2023 г. № АБ-3569/07 // ЮИС Легалакт. URL.: <https://legalacts.ru/doc/pismo-minprosveshchenija-rossii-ot-31082023-n-ab-356907-o-napravlenii/?ysclid=luqnkewxxl807900019> (дата обращения: 05.03.2024).

13. Об образовании в Российской Федерации: Федер. закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ: принят Гос. думой 21.12.2012 г.; одобрен Советом Федерации 26.12.2012 г.: [в ред. от 16.04.2022 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации: гос. сист. прав. информации. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102162745> (дата обращения: 05.03.2024).

14. Общее образование для детей-инвалидов и детей с ОВЗ // Официальный сайт Министерства образования и науки Пермского края. URL.: <https://minobr.permkrai.ru/deyatelnost/obrazovanie-dlya-detey-invalidov-i-detey-s-ogranichennymi-vozmozhnostyami-zdorovya-ovz/obshchee-obrazovanie-dlya-detey-invalidov-i-detey-s-ovz/?ysclid=luqnnptl3r562791084> (дата обращения: 21.03.2024).

15. Рожина А. В. Опыт, проблемы и перспективы развития инклюзивного образования в системе среднего профессионального образования // Инклюзия в образовании. 2023. Т. 8. № 3 (31). С. 33–46.

16. Тенбрук Ф. Репрезентативная культура // Социологическое обозрение. 2013. Т. 12. № 3. С. 93–120.

17. Толмачева Ю. Н. Обратная связь как инструмент в работе педагога при взаимодействии с семьей в системе инклюзивного образования // Образование и наука: современный вектор развития: материалы II Национальной научно-практической конференции. Керчь, 2023. С. 278–285.

18. Толмачева Ю. Н. Удовлетворенность качеством образования и образовательной среды у студентов педагогического университета // Социальные и гуманитарные науки: теория и практика. 2023. № 1 (7). С. 51–58.

19. Фурсова В. В. Социология образования как отрасль социологического знания / В. В. Фурсова, О. В. Горбачева // Социологическая наука и социальная практика. 2015. № 2 (10). С. 88–111.

20. Чистякова В. А. К вопросу об управлении качеством образования в вузе с использованием результатов мониторинга удовлетворенности студентов условия-

ми обучения / В. А. Чистякова, В. В. Булавин // Информация и образование: границы коммуникаций. 2018. № 10 (18). С. 37–39.

21. Hwei L.W. Should All Students with Special Educational Needs (SEN) Be Included in Mainstream Education Provision? – A Critical Analysis // International Education Studies. 2009. Vol 2. № 4. P. 154–161.

22. Hwa Y., Leaver C. Management in education systems // Oxford Review of Economic Policy. 2021. Vol. 37. Is. 2. P. 367–391.

23. Logachev M. S., Orekhovskaya N. A., Seregina T. N., Shishov S., Volvak S. F. Information System for Monitoring and Managing the Quality of Educational Programs // Journal of Open Innovation Technology Market and Complexity. 2021. № 7(93). P. 1–17.

24. Monitoring Education Participation: Framework for Monitoring Children and Adolescents who are Out of School or at Risk of Dropping Out. UNICEF Series on Education Participation and Dropout Prevention. Geneva. 2016. Vol I. 132 p.

25. Shelton A., Gezer T. Investigating the educational experiences of students with disabilities during the COVID-19 school disruption: an international perspective // Large-scale Assessments in Education. 2023. P. 11–34.

Reference list

1. Aleksandrova E. A. Organizacija kiberbezopasnoj sredy v shkole, realizujushhej adaptirovannuju osnovnuju obshheobrazovatel'nuju programmu dlja obuchajushhihsja s OVZ = Organization of cybersecurity environment in school that implements adapted basic general education program for students with disabilities / E. A. Aleksandrova, N. N. Jakovleva // Pedagogicheskaja nauka i praktika. 2021. № 3 (33). S. 43–47.

2. Bank dokumentov Ministerstvo prosveshhenija Rossijskoj Federacii = Document Bank Ministry of Education of the Russian Federation. URL: <https://docs.edu.gov.ru> (data obrashhenija: 27.01.2024).

3. Bulatov A. S. Novaja normal'nost' = New normality // Mirovoe i nacional'noe hozjajstvo. 2020. № 3 (52). S. 1–3.

4. Volegov V. S. Monitoring sostojanija i problem regional'noj sistemy so-provozhdenija professional'nogo samoopredelenija obuchajushhihsja = Monitoring the status and problems of the regional system of support for professional self-determination of students // Aktual'nye problemy razvitija chelovecheskogo potenciala v sovremennom obshhestve: materialy IX Vserossijskoj (s mezhdunarodnym uchastiem) nauchno-prakticheskoj konferencii. Perm', 2022. S. 254–259.

5. Vosproizvodstvo specialistov intellektual'nogo truda: sociologicheskij analiz = Reproduction of intellectual labor specialists: sociological analysis : monografija / M. K. Gorshkov, F. Je. Sheregi, I. O. Tjurina. Moskva : FNISC RAN, 2023. 383 s.

6. Golunova I. S. O vozmozhnostjakh dopolnitel'nogo obrazovanija v inkluzivnom obrazovanii detej s ogranichennymi vozmozhnostjami zdorov'ja = On possibilities of additional education in inclusive education for children with disabilities / I. S. Golunova, E. V. Zul'karnaeva, G. N. Panova, O. F. Titchenko // Voprosy pedagogiki. 2019. № 11-2. S. 76–80.

7. Djurkgejm Je. Moral'noe vospitanie = Moral education / per. s fr., vstup. st., primech. A. B. Gofmana; Nac. issled. un-t «Vysshaja shkola jekonomiki». Moskva : Izd. dom. Vysshej shkoly jekonomiki, 2021. 456 s.

8. Zair-Bek S. I., Sergeev Ju. N., Belikov A. A. Tak li dostupna «dostupnaja sreda» ili problemy zanjatosti i trudoustrojstva invalidov = Is the «accessible environment» or the problems of employment of disabled people // Aktual'nye problemy gumanitarnyh i estestvennyh nauk. 2016. № 10-2. S. 103–105.

9. Kulagina E. V. Inkljuzivnoe obrazovanie detej s ogranichennymi vozmozhnostjami zdorov'ja: tendencii i uslovija razvitija v Rossii = Inclusive education of children with disabilities: trends and development conditions in Russia // Narodonaselenie. 2013. № 4. S. 29–38.

10. Melkonjan K. A. Bezbar'ernaja sreda. Osobnosti proektirovanija «dostupnoj sredy» = Barrier-free environment. Features of «accessible environment» design/ K. A. Melkonjan, S. G. Azhgin // Dizajn i arhitektura: sintez teorii i praktiki: sbornik nauchnyh trudov. II Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. 2018. № 2. S. 197–200.

11. O napravlenii metodicheskikh rekomendacij (vmeste s «Metodicheskimi rekomendacijami k Edinomu porjadku rascheta pokazatelej nezavisimoy ocenki kachestva uslovij osushhestvlenija obrazovatel'noj dejatel'nosti organizacijami, osushhestvljajushimi obrazovatel'nuju dejatel'nost' po osnovnym obshheobrazovatel'nym programmam, obrazovatel'nym programmam srednego professional'nogo obrazovanija, osnovnym programmam professional'nogo obuchenija, dopolnitel'nym obshheobrazovatel'nym programmam (s uchetom otraslevyh osobnostej)»): Pis'mo Ministerstva prosveshhenija Rossii ot 28.02.2023 № 02-139 = On the direction of methodological recommendations (together with «Methodological recommendations for the Unified Procedure for Calculating Indicators of Independent Assessment of the Quality of Educational Activities by Organizations Engaged in Educational Activities under Basic General Education Programs, Educational Programs of Secondary Vocational Education, Basic Vocational Training Programs, Additional General Education Programs (Taking into Account Industry Features)»): Letter of the Ministry of Education of Russia dated 28.02.2023 No. 02-139// JuIS Legalakt. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_415621/ (data obrashhenija: 05.03.2024).

12. O napravlenii raz#jasnenij po organizacii obrazovanija obuchajushhijsja s OVZ v 2023/24 uch. g.: Pis'mo Ministerstva prosveshhenija Rossii ot 31.08.2023 g. № AB-3569/07 = On sending explanations on the organization of education of students with disabilities in 2023/24 academic year: Letter of the Ministry of Education of Russia dated 31.08.2023 No. AB-3569/07// JuIS Legalakt. URL: <https://legalacts.ru/doc/pismo-minprosveshchenija-rossii-ot-31082023-n-ab-356907-o-napravlenii/?ysclid=luqnkewxl807900019> (data obrashhenija: 05.03.2024).

13. Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii: Feder. zakon ot 29.12.2012 g. № 273-FZ: prinjat Gos. dumoj 21.12.2012 g.; odobren Sovetom Federacii 26.12.2012 g.: [v red. ot 16.04.2022 g.] = About education in the Russian Federation: Feder. Law of 29.12.2012 No. 273-FZ: adopted by the State. Duma 21.12.2012 g.; approved by the Federation Council on 26.12.2012: [as amended on 16.04.2022] // Oficial'nyj internet-portal pravovoj informacii: gos. sist. prav. informacii. URL:

<http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102162745> (data obrashhenija: 05.03.2024).

14. Obshhee obrazovanie dlja detej-invalidov i detej s OVZ = General education for disabled and HIA children // Oficial'nyj sayt Ministerstva obrazovaniya i nauki Permskogo kraja. URL.: <https://minobr.permkrai.ru/deyatelnost/obrazovanie-dlya-detey-invalidov-i-detey-s-ogranichennymi-vozmozhnostyami-zdorovya-ovz/obshchee-obrazovanie-dlya-detey-invalidov-i-detey-s-ovz?ysclid=luqntpl3r562791084> (data obrashhenija: 21.03.2024).

15. Rozhina A. V. Opyt, problemy i perspektivy razvitiya inkluzivnogo obrazovaniya v sisteme srednego professional'nogo obrazovaniya = Experience, problems and prospects for the development of inclusive education in the secondary vocational education system // Inkluzija v obrazovanii. 2023. T. 8. № 3 (31). S. 33–46.

16. Tenbruk F. Reprezentativnaja kul'tura = Representative culture // Sociologicheskoe obozrenie. 2013. T. 12. № 3. S. 93–120.

17. Tolmacheva Ju. N. Obratnaja svjaz' kak instrument v rabote pedagoga pri vzaimodejstvii s sem'ej v sisteme inkluzivnogo obrazovaniya = Feedback as a tool in the work of a teacher when interacting with a family in the inclusive education system // Obrazovanie i nauka: sovremennyy vektor razvitiya: materialy II Nacional'noj nauchno-prakticheskoy konferencii. Kerch', 2023. S. 278–285.

18. Tolmacheva Ju. N. Udovletvorennost' kachestvom obrazovaniya i obrazovatel'noj sredy u studentov pedagogicheskogo universiteta = Satisfaction with the quality of education and educational environment among students of the pedagogical university // Social'nye i gumanitarnye nauki: teorija i praktika. 2023. № 1 (7). S. 51–58.

19. Fursova V. V. Sociologija obrazovaniya kak otrasl' sociologicheskogo znanija / V. V. Fursova, O. V. Gorbacheva = Sociology of education as a branch of sociological knowledge / V. V. Fursov, O. V. Gorbachev // Sociologicheskaja nauka i social'naja praktika. 2015. № 2 (10). S. 88–111.

20. Chistjakova V. A. K voprosu ob upravlenii kachestvom obrazovaniya v vuze s ispol'zovaniem rezul'tatov monitoringa udovletvorennosti studentov uslovijami obuchenija = On the issue of managing the quality of education at the university using the results of monitoring student satisfaction with educational conditions / V. A. Chistjakova, V. V. Bulavin // Informacija i obrazovanie: granicy kommunikacij. 2018. № 10 (18). S. 37–39.

21. Huei L.W. Should All Students with Special Educational Needs (SEN) Be Included in Mainstream Education Provision? – A Critical Analysis // International Education Studies. 2009. Vol 2. № 4. P. 154–161.

22. Hwa Y., Leaver C. Management in education systems // Oxford Review of Economic Policy. 2021. Vol. 37. Is. 2. P. 367–391.

23. Logachev M. S., Orekhovskaya N. A., Seregina T. N., Shishov S., Volvak S. F. Information System for Monitoring and Managing the Quality of Educational Programs // Journal of Open Innovation Technology Market and Complexity. 2021. № 7(93). R. 1–17.

24. Monitoring Education Participation: Framework for Monitoring Children and Adolescents who are Out of School or at Risk of Dropping Out. UNICEF Series on Education Participation and Dropout Prevention. Geneva. 2016. Vol I. 132 p.

25. Shelton A., Gezer T. Investigating the educational experiences of students with disabilities during the COVID-19 school disruption: an international perspective // Large-scale Assessments in Education. 2023. P. 11–34.

Статья поступила в редакцию 12.04.2024; одобрена после рецензирования 28.04.2024; принята к публикации 24.05.2024.

The article was submitted on 12.04.2024; approved after reviewing 28.04.2024; accepted for publication on 24.05.2024